|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט יעקב פרסקי** | |
| **המבקש:** | | **טלאל אבו עמרה ע"י עו"ד טלאל אלעוברה** |
| **נגד** | | |
| **המשיב:** | | **עו"ד הראל בר דוד** |
|  | |  |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

**בקשת רשות ערעור על החלטת בימ"ש השלום בב"ש (כב' השופט יורם ברוזה) מיום 20.2.18 ולפיה הורה על חיוב המבקשת בהפקדת עירבון בסך של 10,000 ₪ לצורך הבטחת הוצאות המשיב.**

לאחר שעיינתי בבקשה ובתיק קמא, מצאתי לעשות שימוש בסמכותי לפי תקנה 406(א) לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד – 1984 ולהורות על דחיית הבקשה ללא צורך בקבלת תשובת המשיב.

ברקע הדברים ייצוג המשיב שהינו עו"ד במקצועו את המבקש, כאשר בנסיבות שפורטו בהחלטה קמא ובתביעה קמא והקשורות לנושא שכרו של המשיב, הוגשה תלונה למשטרת ישראל כנגד המבקש, כאשר בשלב ראשון החליטה הרשות המוסמכת להעמיד את המבקש לדין בת"פ 28396-02-13 אולם בשלב שני, חזרה בה מהאישום לפי סע' 94(ב) לחסד"פ ובהסכמת המבקש כך שהתיק הפלילי נסגר לאור ביטול כתב האישום. המבקש שרואה במשיב אחראי להעמדתו לדין, הגיש נגדו תביעה אזרחית על סך 200,000 ₪ כשעילת התביעה הינה עוולת הנגישה.

המשיב הגיש בקשה לחיוב המבקש בערובה להוצאותיו לפי תקנה 519 לתקנות שלעיל. בית המשפט קמא פירט את השיקולים שיש לשקול בטרם החלטה לחיוב תובע בערובה להוצאותיו כאשר פורט כי יש לאזן בין זכות גישה לערכאות למול זכות הצד שכנגד שלא ינקטו נגדו הליכי סרק שלא יהיה ממי להיפרע ככול שידחו. לא הייתה מחלוקת בדבר חוסר יכולתו הכלכלית של המבקש, אשר אף הגיש בקשה לפטור מהפקדת עירבון להוצאות המשיב בבקשת רשות הערעור. בית המשפט קמא קבע כי התביעה בענייננו נעדרת עילה, גם לאחר תיקונה לאור הסייג לעוולת הנגישה הקבוע בדין. בנסיבות אלו, ולאחר הקביעה בדבר סיכויי התביעה, ולאור התחשבות במצבו הכלכלי של התובע, נקבע שעל המבקש יהיה להפקיד סך של 10,000 ₪ כערובה להוצאות המשיב כתנאי להמשך הליכי התביעה.

במסגרת נימוקי הבקשה פירט המבקש את הנסיבות, טען שהיה על בית המשפט קמא לשקול העדרו של תצהיר התומך בבקשה, ובמיוחד טען כי טעה בית משפט קמא בקביעתו אודות העדר סיכויים לתביעה ושדי לו למבקש להראות סיכוי ולו לכאורה לתביעתו. טוען המבקש שהיה על בית המשפט קמא לשמוע עדים לצורך בחינת אותה תלונה למשטרה שהגיש המשיב. במיוחד טוען המבקש לזכות הגישה לערכאות שתימנע ממנו עקב קשייו הכלכליים בהפקדת אותו עירבון כפי שנקבע. לפיכך ביקש המבקש לקבל את הבקשה, לדון בה כערעור ולקבל הערעור.

**דיון**

**לאחר ששקלתי את נימוקי הבקשה מצאתי כפי שכבר הקדמתי שיש לדחותה.**

לא מצאתי כל פגם בקביעת בית המשפט קמא אודות העדרה של עילת תביעה והקושי הרב בסיכויי התביעה. המשיב הגיש תלונה למשטרה אשר החליטה להגיש כתב אישום ובהמשך הדרך לבטלו בהסכמת המבקש. בית המשפט קמא שקל כראוי את הקריטריונים להטלת ערובה להוצאות לפי תקנה 519, חיוב שאינו נעשה כדבר שבשגרה אלא במקרים חריגים דוגמת מקרים בהם סיכויי התביעה קלושים, כאשר בית המשפט קמא ובצדק הפנה לסיפא של סע' 60 לפקודת הנזיקין ולפיה אין עילת נגישה במקרה של מסירת ידיעות לרשות המוסמכת אשר פתחה בהליכים. בית המשפט קמא שקל את הנסיבות האישיות והביא בחשבון את מצבו הכלכלי של המבקש, ולפיכך נקבע עירבון בסך 10,000 ₪, סכום נמוך שהינו פרי איזון ראוי, המשקף בצורה נכונה והולמת את המקובל בהלכה הפסוקה במקרים דומים ולא מצאתי כי נפל כל פגם בהחלטה קמא.

**לפיכך אני מורה על דחיית הבקשה.**

בנסיבות בהן לא ביקשתי תגובת המשיב, איני עושה צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

